

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร
เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ
ครั้งที่ 6/2568 วันพุธที่ 17 กันยายน 2568 เวลา 13.30 น.
ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 3 อาคารนวัตกรรม สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ VDO Conference (Zoom Meeting)

กรรมการผู้เข้าประชุม ผ่านระบบการประชุมทางไกล (Video Conference)

- | | |
|--|---------------|
| 1. นายฉันทานนท์ วรรณเขจร | ประธานกรรมการ |
| เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 2. นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | |
| 3. นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์ และการบริหารจัดการ | |
| 4. นายสุชุมวิท สุขพันธุ์ถาวร | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย | |
| 5. นายอนุชา บุญเกษม | กรรมการ |
| นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กรมบัญชีกลาง | |
| ผู้แทนกระทรวงการคลัง | |
| 6. นางสาววิวรรธน์ กุลรัตน์ | กรรมการ |
| นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ สำนักงานงบประมาณ | |
| ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ | |

กรรมการผู้เข้าประชุม

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| นายเอกราช ตรีลพ | กรรมการและเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. นางสาวณัฐวดี ยมโชติ | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 2. นางสาวอัจฉรา ไอยรากาญจนกุล | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 3. นายภูวรินทร์ เจริญ | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 4. นางสาวสุดารินทร์ รอดมณี | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 5. นายณภัทร อรุณรัตน์ | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 6. นางสาวมณีนีวรรณ ต้นสกุล | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 7. นายคุณากร บัวผิน | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 8. นายธนวัฒน์ อุดมสิน | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 9. นางสาวสุชาติพิศ ดวงแข | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 10. นางสาวสุจิตรา ดวงแข | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |
| 11. นางสาววรพรรณ คิ้ววงศ์งาม | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |

12. นายอนวัช แก่นทอง	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
13. นายนที ภูมิชนอน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
14. นางสาวศิริพันธ์ ทวีตา	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
15. นางสาวกัญญา เกื่อนศิริ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
16. นายภาณุมาศ สุดดวง	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
17. นายณัฐพงศ์ คำบุรี	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

เมื่อองค์ประชุมครบแล้ว ประธานกล่าวเปิดประชุม และขอให้คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ระบบ ZOOM Meeting แสดงตนเพื่อเป็นการยืนยันตัวตน ตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 มาตรา 9 (1) จัดให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงตน เพื่อร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ระบบ ZOOM Meeting และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบดังนี้ 1) กองทุนฯ ได้ดำเนินการบริหารจัดการกองทุนฯ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานให้สูงขึ้น ทั้งนี้เพื่อเตรียมความพร้อมในการรองรับนโยบายของรัฐบาลชุดใหม่ อันเกี่ยวเนื่องกับการเจรจาการค้าเสรี (Free Trade Agreement: FTA) และมาตรการทางภาษีระหว่างประเทศ ทั้งกับประเทศคู่ค้ารายใหม่และคู่ค้ารายเดิม ซึ่งจะส่งผลให้ภาคการเกษตรของประเทศได้รับประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม และ 2) กองทุนฯ อยู่ระหว่างการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) มาใช้ในการวิเคราะห์และพิจารณาโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ อาทิ โปรแกรม ChatGPT Google และ Gemini เพื่อสนับสนุนการกลั่นกรองโครงการของผู้ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยระบบดังกล่าวสามารถช่วยวิเคราะห์ข้อดีข้อเสียของแต่ละโครงการได้อย่างรอบด้าน ก่อนเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 5/2568 วันพุธที่ 13 สิงหาคม 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันพุธที่ 13 สิงหาคม 2568 เวลา 09.30 น. ณ ห้องประชุม AEOC ชั้น 3 อาคารศูนย์ปฏิบัติการเศรษฐกิจการเกษตร สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุม จำนวน 32 หน้า จัดส่งให้กรรมการฯ ทุกท่านพิจารณา เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2568 เรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรรมการฯ ทานใดขอแก้ไข

จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันพุธที่ 13 สิงหาคม 2568

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันพุธที่ 13 สิงหาคม 2568 ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

รายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มอบหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2568 โดยที่ประชุมได้มอบหมาย และมีข้อสั่งการให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ดังนี้

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
1. โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาด โคเนื้อรองรับ FTA - ข้อสั่งการประธานกรรมการบริหารกองทุนฯ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำหนังสือแจ้งไปยังกรมปศุสัตว์ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA ภายใน 3 วัน นับจากวันประชุม เพื่อให้ตรวจสอบกรอบระยะเวลาการดำเนินคดี มิให้เกินกำหนดอายุความ และเพื่อรักษาสิทธิ	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ส่งหนังสือคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่ กษ 1305/2271 ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2568 เรื่อง โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA แจ้งไปยังกรมปศุสัตว์ตามข้อสั่งการของประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว เพื่อขอให้ดำเนินการตรวจสอบกรอบระยะเวลาการดำเนินคดี มิให้เกินกำหนดอายุความอันเป็นการรักษาสิทธิของกองทุนฯ
2. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่า สุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ - ข้อสั่งการประธานกรรมการบริหารกองทุนฯ ติดตามและทบทวนความก้าวหน้าในการดำเนินการทางกฎหมายของกรมส่งเสริมสหกรณ์ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์อย่างใกล้ชิด และให้รายงานความก้าวหน้าเป็นระยะ	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ส่งหนังสือคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่ กษ 1305/1304 ลงวันที่ 5 กันยายน 2568 เรื่อง โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มมูลค่าสุกรของสหกรณ์ผู้เลี้ยงสุกรอุดรดิตถ์ จำกัด แจ้งไปยังกรมส่งเสริมสหกรณ์เรียบร้อยแล้ว เพื่อติดตามและทบทวนความก้าวหน้า ในการดำเนินการทางกฎหมายของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการฯ อย่างใกล้ชิด และให้รายงานความก้าวหน้าเป็นระยะ ๆ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ รับทราบ
3. การประชุมหารือ เรื่อง นโยบายการค้าระหว่าง ประเทศภายใต้ความตกลงการเปิดเสรีการค้าของ ไทย) Free Trade Agreement: FTA) และ ผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้าร่วมกับกอง เศรษฐกิจการเกษตรระหว่างประเทศ (กศป.) - ข้อสั่งการประธานกรรมการบริหารกองทุนฯ จัดประชุมหารือร่วมกับกองเศรษฐกิจการเกษตรระหว่างประเทศ (กศป.) เพื่อรับทราบผลกระทบของสินค้าที่จะต้องเตรียมการในการเยียวยาโครงการต่าง ๆ	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ประชุมร่วมกับกองเศรษฐกิจการเกษตรระหว่างประเทศ (กศป.) เรื่อง นโยบายการค้าระหว่างประเทศภายใต้ความตกลงการเปิดเสรีการค้าของไทย (Free Trade Agreement: FTA) และผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้า เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ณ ห้องประชุมอุไรกุล อาคารสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร เรียบร้อยแล้ว สรุปเนื้อหา ได้ดังนี้ 3.1 ที่ประชุมรับทราบสถานการณ์การจัดเก็บภาษีตอบโต้ (Reciprocal Tariff) ของสหรัฐอเมริกา ซึ่งปรับลดอัตราภาษีจากร้อยละ 36 เหลือร้อยละ 19 แต่ยังส่งผลกระทบต่อสินค้าเกษตรสำคัญของไทย เช่น เนื้อโค สุกร ผลิตภัณฑ์นม และข้าวโพดเลี้ยงสัตว์

ข้อสังเกต/ข้อสั่งการ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกต/ ข้อสั่งการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ
	3.2 ที่ประชุมได้พิจารณาเปรียบเทียบอัตราภาษีที่ประเทศคู่ค้า และประเทศอาเซียนถูกจัดเก็บ เพื่อประเมินความสามารถในการแข่งขันของสินค้าไทยในตลาดโลก 3.3 กำหนดแนวทางระยะสั้น ได้แก่ การพัฒนามาตรฐานการผลิต ปรับโครงสร้างเพื่อลดต้นทุน ขยายตลาดใหม่ และส่งเสริมการพึ่งพาตลาดภายในประเทศ 3.4 เสนอแนวทางระยะยาว โดยให้ภาครัฐเฝ้าระวังนโยบายการค้าของประเทศคู่ค้า และจัดมาตรการเชิงรุก-เชิงรับ เพื่อรองรับผลกระทบจากสินค้าเกษตรนำเข้า 3.5 ที่ประชุมได้ทบทวนสินค้าอ่อนไหวภายใต้กรอบความตกลงการค้าเสรี (FTA) 17 กรอบ พบว่าสินค้าเกษตรและสินค้าประมงยังคงเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องกำหนดมาตรการปกป้องและเยียวยาเพื่อรักษาขีดความสามารถในการแข่งขันของเกษตรกรไทย
4. การแต่งตั้งคณะกรรมการด้านกฎหมายของกองทุนฯ - มติที่ประชุมพิจารณาการแต่งตั้งคณะกรรมการด้านกฎหมาย เพื่อสอบทานโครงการให้สอดคล้องกับข้อกฎหมาย โดยมอบหมายให้นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย เป็นประธานคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าว	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว และอยู่ระหว่างการตรวจสอบรายละเอียด ก่อนเสนอประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาลงนาม โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้ 1. นายสุขุมวิท สุขพันธุ์ถาวร ประธาน 2. ผู้แทนสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กรรมการ 3. ผู้แทนสำนักกฎหมาย กรมปศุสัตว์ กรรมการ 4. ผู้แทนสำนักนายทะเบียนและกฎหมาย กรมส่งเสริมสหกรณ์ กรรมการ 5. เจ้าหน้าที่ส่วนนิติการ วินัย และเสริมสร้างคุณธรรม กรรมการและเลขานุการ สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
5. การจัดทำหนังสือขอขอบคุณกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์ การเงิน การคลัง (นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่ลาออกจากตำแหน่ง	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ส่งหนังสือคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่ กษ 1305/2274 ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2568 เรื่อง ขอขอบคุณ นายสิทธิกร ดิเรกสุนทร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์ การเงิน การคลัง เรียบร้อยแล้ว
6. การพิจารณาสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์ การเงิน การคลัง ในคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ	- ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำร่างหนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลประวัติส่วนบุคคลผู้ถูกเสนอชื่อเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ปรับปรุงโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ และอยู่ระหว่างเสนอเพื่อพิจารณาลงนาม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ รายงาน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

ร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2569

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุมดังนี้

1. ความเป็นมา

กรมบัญชีกลางส่งหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค 0406.3/ว 571 ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2568 เรื่องการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีงบประมาณ 2569 โดยกองกำกับและพัฒนาระบบเงินงบประมาณ กรมบัญชีกลาง ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนชี้แจงว่า

1) ให้กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ จัดทำร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปี 2569 โดยร่างตัวชี้วัดดังกล่าว จะต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน ก่อนจัดส่งให้กรมบัญชีกลางและบริษัทที่ปรึกษา (บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด) ภายในวันที่ 30 กันยายน 2568

2) คณะกรรมการฯ จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานหรือมอบหมายกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน ไม่น้อยกว่า 3 ท่าน เข้าร่วมประชุมหารือร่วม 3 ฝ่าย ร่วมกับกรมบัญชีกลาง บริษัทที่ปรึกษา (บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด) เพื่อหารือร่างตัวชี้วัด ภายในกำหนดระยะเวลาที่กำหนดระหว่างเดือนกันยายน - ตุลาคม 2568

2. ข้อมูล/ข้อเท็จจริง

2.1 กรมบัญชีกลางได้จัดกลุ่มทุนหมุนเวียนให้สอดคล้องกับบริบท/ศักยภาพของทุนหมุนเวียนออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม A กลุ่ม B และกลุ่ม C ซึ่งกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ถูกจัดอยู่ในกลุ่ม B ทุนหมุนเวียนที่มีความพร้อมในการบริหารจัดการในระดับมาตรฐานทั่วไป โดยอยู่ระหว่างการพัฒนาไปสู่ระดับมาตรฐานสากล อีกทั้ง ระบบในการจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของทุนหมุนเวียนยังไม่สมบูรณ์ ทั้งนี้ สามารถประเมินผลลัพธ์ (Outcome) ในระดับโครงการได้บางส่วน

2.2 ร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2569 โดยอ้างอิงตามกรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2569 ของกรมบัญชีกลาง ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนแล้ว

2.2.1 ด้านที่ 1 การเงิน

2.2.2 ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2.2.3 ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ

2.2.4 ด้านที่ 4 การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน

2.2.5 ด้านที่ 5 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง

2.2.6 ด้านที่ 6 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง

ดังนั้น เพื่อให้การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามหลักการแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงขอให้ทุนหมุนเวียนจัดทำตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2569 โดยกรอกข้อมูลพื้นฐานของทุนหมุนเวียนและรายละเอียดตัวชี้วัดลงในแบบฟอร์มที่ 1 - 3 ให้ครบถ้วน สมบูรณ์ และชัดเจน ซึ่งการกำหนดตัวชี้วัดควรครอบคลุมวัตถุประสงค์จัดตั้ง พันธกิจ และ

ยุทธศาสตร์ของทุนหมุนเวียน รวมทั้งเป็นตัวชี้วัดที่แสดงถึงผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) จากการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนด้วย น้ำหนักของตัวชี้วัดในด้านที่ 1 ด้านที่ 2 และด้านที่ 3 ทุนหมุนเวียนสามารถกำหนดน้ำหนักลดหรือเพิ่มได้ไม่เกินร้อยละ 10 จากกรอบหลักเกณฑ์ฯ ดังนี้

2.3.1 ด้านที่ 1 น้ำหนักตามกรอบหลักเกณฑ์ฯ ร้อยละ 10

2.3.2 ด้านที่ 2 น้ำหนักตามกรอบหลักเกณฑ์ฯ ร้อยละ 25

2.3.3 ด้านที่ 3 น้ำหนักตามกรอบหลักเกณฑ์ฯ ร้อยละ 35

ทั้งนี้ น้ำหนักของตัวชี้วัดด้านที่ 4 ร้อยละ 12 ด้านที่ 5 ร้อยละ 8 และด้านที่ 6 ร้อยละ 10

ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกรอบหลักเกณฑ์ฯ

2.4 หน่วยวัด น้ำหนัก ค่าเกณฑ์วัด และการปรับค่าเกณฑ์วัด รวมทั้งคำจำกัดความหรือสูตรการคำนวณของด้านที่ 4 ด้านที่ 5 และด้านที่ 6 ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกรอบหลักเกณฑ์ฯ ตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2568 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

2.5 ตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2568 ของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ด้านที่ 1 การเงิน น้ำหนักรวม ร้อยละ 20 การปรับค่าเกณฑ์วัด (-/+ ร้อยละ 10)

ตัวชี้วัดที่ 1.1 การรับชำระเงินคืน (น้ำหนักรวม ร้อยละ 5)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่สามารถดำเนินการได้ปกติ
หน่วยวัด: ร้อยละ น้ำหนัก: 2 ผลการดำเนินงานในอดีต: ปี 2565 = 117%, ปี 2566 = 58.45% และปี 2567 = 42.55%
ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 60%, ระดับ 2 = 70%, ระดับ 3 = 80%, ระดับ 4 = 90% และระดับ 5 = 100%

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา หน่วยวัด: ร้อยละ
น้ำหนัก: 1 ผลการดำเนินงานในอดีต: ไม่มีข้อมูล (N/A) ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 60%, ระดับ 2 = 70%
ระดับ 3 = 80%, ระดับ 4 = 90% และระดับ 5 = 100%

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน หน่วยวัด: ระดับ
น้ำหนัก: 2 ผลการดำเนินงานในอดีต: ไม่มีข้อมูล (N/A) ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 1, ระดับ 2 = 2, ระดับ 3 = 3,
ระดับ 4 = 4 และระดับ 5 = 5

ตัวชี้วัดที่ 1.2: การอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ (น้ำหนักรวม ร้อยละ 15)

ตัวชี้วัด 1.2.1 จำนวนเงินที่กองทุนอนุมัติเพื่อสนับสนุนโครงการ หน่วยวัด: ล้านบาท
น้ำหนัก: 8 ผลการดำเนินงานในอดีต: ปี 2565 = 15.60 ล้านบาท, ปี 2566 = 9.50 ล้านบาท, ปี 2567 = 14.12 ล้านบาท, ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 10 ล้านบาท, ระดับ 2 = 20 ล้านบาท, ระดับ 3 = 30 ล้านบาท
ระดับ 4 = 40 ล้านบาท และระดับ 5 = 50 ล้านบาท

ตัวชี้วัด 1.2.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนให้โครงการได้รับการอนุมัติ หน่วยวัด:
ระดับ (1-5) น้ำหนัก: 7 ผลการดำเนินงานในอดีต: ไม่มีข้อมูล (N/A), ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 1, ระดับ 2 = 2,
ระดับ 3 = 3, ระดับ 4 = 4 และระดับ 5 = 5

ด้านที่ 2: การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย น้ำหนักรวม ร้อยละ 15 การปรับค่าเกณฑ์วัด (-/+ ร้อยละ 10)

ตัวชี้วัด 2.1 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หน่วยวัด: ร้อยละ น้ำหนัก: 7.5 ผลการดำเนินงาน
ในอดีต: ปี 2565 = 95.54%, ปี 2566 = 95.28%, และปี 2567 = 95.06% ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 75%
ระดับ 2 = 80%, ระดับ 3 = 85%, ระดับ 4 = 90% และระดับ 5 = 95% การปรับค่าเกณฑ์วัด: -/+ 5%

ตัวชี้วัด 2.2 จำนวนผู้ได้รับประโยชน์และผู้เข้าถึงแหล่งเงินทุน หน่วยวัด: ราย น้ำหนัก: 7.5 ผลการดำเนินงานในอดีต: ปี 2565 = 306, ราย ปี 2566 = 492 ราย และปี 2567 = 300 ราย ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 200 ราย, ระดับ 2 = 225 ราย, ระดับ 3 = 250 ราย, ระดับ 4 = 275 ราย และระดับ 5 = 300 ราย

ด้านที่ 3 : การปฏิบัติการ น้ำหนักรวม ร้อยละ 30 การปรับค่าเกณฑ์วัด การปรับค่าเกณฑ์วัด (-/+ ร้อยละ 10)

ตัวชี้วัด 3.1 ร้อยละความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการตามแผน หน่วยวัด: ร้อยละ น้ำหนัก: 10 ผลการดำเนินงานในอดีต: ปี 2565 = 10% ปี 2566 = 100% และปี 2567 = 100% ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 80% ระดับ 2 = 85% ระดับ 3 = 90% ระดับ 4 = 95% และระดับ 5 = 100%

ตัวชี้วัด 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม หน่วยวัด: ระดับ (1-5) น้ำหนัก: 10 ผลการดำเนินงานในอดีต: ปี 2565 = ระดับ 5 ปี 2566 = ระดับ 5 และปี 2567 = ระดับ 5 ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 1 ระดับ 2 = 2 ระดับ 3 = 3 ระดับ 4 = 4 และระดับ 5 = 5

ตัวชี้วัด 3.3 ความสำเร็จในการดำเนินงานตามความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ หน่วยวัด: ระดับ (1-5) น้ำหนัก: 10 ผลการดำเนินงานในอดีต: ปี 2565 = ระดับ 5 ปี 2566 = ระดับ 4 และปี 2567 = ระดับ 5 ค่าเกณฑ์วัด: ระดับ 1 = 1 ระดับ 2 = 2 ระดับ 3 = 3 ระดับ 4 = 4 และระดับ 5 = 5

3. ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

3.1 เห็นชอบร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2569

3.2 มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดประชุมร่วม 3 ฝ่าย ระหว่างกรมบัญชีกลาง บริษัทที่ปรึกษา และผู้แทนทุนหมุนเวียน ตามระยะเวลาที่กำหนดโดยแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และคณะอนุกรรมการ เพื่อร่วมหารือการกำหนดตัวชี้วัดการดำเนินงานของกองทุนฯ ประจำปีงบประมาณ 2569 ดังนี้

- 1) รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ที่ได้รับมอบหมาย
- 2) ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน
- 3) ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร

ความเห็นที่ประชุม

ประธานกรรมการ ได้กล่าวว่า กรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2569 ซึ่งประกอบด้วย 6 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการเงิน (2) ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (3) ด้านการปฏิบัติการ (4) ด้านการบริหารจัดการทุนหมุนเวียน (5) ด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้าง และ (6) ด้านการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐ/กระทรวงการคลัง ได้มีการปรับหลักเกณฑ์ใหม่ อย่างไรก็ตาม ขอสอบถามฝ่ายเลขานุการฯ ตามผลการดำเนินงานกรอบหลักเกณฑ์ตัวชี้วัดปีบัญชี 2569 กองทุนฯ มีผลการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดหรือไม่อย่างไร

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวสุดารินทร์ รอดมณี เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2568 พบว่า ตัวชี้วัดด้านที่ 1 “การเงิน” เป็นด้านที่กองทุนฯ ควรให้ความสำคัญและติดตามอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะตัวชี้วัดการรับชำระเงินคืน ทั้งในส่วนของโครงการปกติและโครงการที่มีปัญหา ซึ่งคาดการณ์ว่า เมื่อสิ้นไตรมาสที่ 4 จะได้รับคะแนนประเมินอยู่ในระดับ 1 เท่ากับผลการประเมินของปีที่ผ่านมา เนื่องจากในปี 2568 พบว่าโครงการที่ไม่สามารถชำระเงินคืนได้ตามแผนมีจำนวนเพิ่มขึ้น และมีบางโครงการที่ประสบปัญหาอยู่ระหว่างกระบวนการทางกฎหมาย ซึ่งหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการได้ดำเนินการให้นำเข้าสู่กระบวนการดังกล่าวแล้ว

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า หลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานกองทุนฯ ตามตัวชี้วัดปี 2568 อาจไม่สะท้อนศักยภาพการดำเนินงานของกองทุนฯ อย่างแท้จริง จึงเห็นควรมีการหารือร่วมกับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และกรมบัญชีกลาง เพื่อปรับหลักเกณฑ์การประเมินผล

สำหรับปีบัญชี 2569 ให้เหมาะสมกับบริบทของกองทุนฯ โดยมอบหมายให้ รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) เป็นผู้แทนกองทุนฯ เข้าร่วมประชุมหารือ เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายของกองทุนฯ เป็นเกษตรกรกลุ่มเปราะบาง ซึ่งจำเป็นต้องได้รับความช่วยเหลือและสนับสนุนเพื่อบรรเทาผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้า (FTA) การประเมินผลจึงควรคำนึงถึงข้อจำกัดดังกล่าว และให้พิจารณาปรับลดค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดที่มีผลกระทบต่อคะแนนรวมของกองทุนฯ โดยเฉพาะตัวชี้วัดใน ด้านที่ 1 การเงิน ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา ซึ่งผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาได้รับ 1 คะแนน จึงควรพิจารณาปรับค่าเกณฑ์วัดให้เหมาะสม โดยอ้างอิงตามร่างหลักเกณฑ์ปี 2569 ซึ่งกำหนดช่วงคะแนนระดับ 1-5 ไว้ที่ ร้อยละ 10 - 50 (ปรับจากเดิม 60 - 100) เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์จริงและไม่ส่งผลกระทบต่อผลการประเมินของกองทุนฯ อันเนื่องมาจากโครงการที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินคดีในชั้นศาล และ ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน จากเดิมมีค่าน้ำหนักระดับ 2 หากดำเนินการได้สำเร็จตามเป้าหมายจะได้รับ 5 คะแนน ให้พิจารณาปรับเพิ่มค่าน้ำหนักเป็นระดับ 3 เพื่อให้สะท้อนบทบาทเชิงรุกของกองทุนฯ ในการติดตามหนี้อย่างต่อเนื่อง และมีความเหมาะสมในการปรับเกณฑ์การวัดผลและการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนฯ ให้สอดคล้องกับแนวทางของกรมบัญชีกลาง

ฝ่ายเลขานุการฯ (นางสาวสุดารินทร์ รอดมณี) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ มีความจำเป็นต้องปรับค่าเกณฑ์ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา จากเดิม ระดับ 1 ร้อยละ 60 ระดับ 2 ร้อยละ 70 ระดับ 3 ร้อยละ 80 ระดับ 4 ร้อยละ 90 และ ระดับ 5 ร้อยละ 100 ให้เป็น ระดับ 1 ร้อยละ 10 ระดับ 2 ร้อยละ 20 ระดับ 3 ร้อยละ 30 ระดับ 4 ร้อยละ 40 และ ระดับ 5 ร้อยละ 50 เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานจริงของกองทุนฯ และข้อเท็จจริงของโครงการที่อยู่ระหว่างการดำเนินการทางกฎหมาย

ประธานกรรมการ ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานการปรับค่าเกณฑ์ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ดังกล่าว เมื่อมีการชำระเงินคืนของโครงการที่มีปัญหา จะมีการพิจารณาผลประเมินอย่างไร โดยยกตัวอย่างในปี พ.ศ. 2568 โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตและการตลาดโคเนื้อรองรับ FTA โดยบริษัท พรีเมียม บีฟ จำกัด ได้มีการชำระเงินคืนเป็นจำนวน 100,000 บาท ซึ่งเป็นการชำระเงินเพียงบางส่วนจากยอดชำระรวมที่ต้องจ่ายจริง ดังนั้น หากใช้เกณฑ์ชี้วัดจากจำนวนเงินที่ได้รับชำระคืนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้จะทำให้กองทุนฯ ไม่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัด ฉะนั้น เป็นไปได้หรือไม่ที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ อาจจะพิจารณาดำเนินการตามกระบวนการทางกฎหมายแทนการติดตามชำระหนี้ อย่างไรก็ตามไม่พบปัญหาการดำเนินงานในส่วนของตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่สามารถดำเนินการได้ตามปกติ

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในปี 2568 กองทุนฯ ได้ร่วมประชุมหารือกับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และ กรมบัญชีกลาง เพื่อจัดทำร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงาน โดยมีมติที่ประชุมครั้งนั้นได้เห็นชอบให้เพิ่มตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน ซึ่งพิจารณาค่าเกณฑ์วัดจากกระบวนการดำเนินงานของกองทุนฯ ที่ทำให้บรรลุผลสำเร็จในการติดตามหนี้ สำหรับผลลัพธ์จากการดำเนินงานติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน จะพิจารณาจากจำนวนเงินที่ได้รับคืนตามแผน จึงได้กำหนดให้มีการพิจารณาผลการรับชำระเงินคืนจากโครงการที่มีปัญหาเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ตามแผนติดตามและการบังคับคดีที่ถูกต้องตามกฎหมาย

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า ในเกณฑ์การประเมินผลด้านที่ 1 การเงิน โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ 1.1 การรับชำระเงินคืน ควรกำหนดให้พิจารณาเฉพาะตัวชี้วัดย่อย 2 รายการ คือ ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่สามารถดำเนินการได้ตามปกติ และตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืนให้มีการประเมินผลการดำเนินงานได้ตามปกติ ยกเว้นตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหาเกี่ยวข้องกับบางโครงการที่กำลังจะเข้าสู่กระบวนการทางกฎหมาย จึงไม่สามารถนำมาใช้ประเมินผลการดำเนินงานได้โดยตรง และอาจส่งผลให้กองทุนฯ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินผลในภาพรวม ทั้งนี้ คำนวณรวมของตัวชี้วัดที่ 1.1 การรับชำระเงินคืน มีร้อยละ 5 แบ่งออกเป็น 3 ตัวชี้วัดย่อย (1.1.1, 1.1.2 และ 1.1.3) ตามกรอบที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยผลการดำเนินงาน ภาพรวมของกองทุนฯ ยังอยู่ในเกณฑ์ที่ผ่านการประเมิน ซึ่งไม่พบประเด็นน่ากังวล แต่ในส่วนตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา ถึงแม้จะมีโอกาสในการได้รับชำระเงินคืนต่ำ แต่ผลการดำเนินงานที่สะท้อนความสำเร็จที่แท้จริงของกองทุนฯ ปรากฏอยู่ในตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน ซึ่งครอบคลุมถึงการดำเนินการตามขั้นตอน และแผนการบังคับคดีที่ถูกต้องตามกฎหมาย โดยมีได้ประเมินเฉพาะผลของการได้รับเงินคืนเท่านั้น

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องผลการดำเนินงาน ตามตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ในปีที่ผ่านมา การเจรจาทันทีกับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด เกี่ยวกับการปรับค่าเกณฑ์ การประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ตามกรอบเกณฑ์ประเมินผลทุนหมุนเวียนยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลง ร่วมกันได้ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีการกำหนดค่าเกณฑ์วัดผลของตัวชี้วัดด้านการเงิน ไว้ที่น้ำหนักร้อยละ 100 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานจริงของกองทุนฯ โดยเฉพาะในส่วน ของตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา ที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่า ค่าเป้าหมาย ดังนั้น จึงเสนอให้มีการเจรจาปรับลดค่าเกณฑ์วัดผลลงเหลือระดับน้ำหนักร้อยละ 50 เพื่อให้ สอดคล้องกับศักยภาพและข้อจำกัดของกองทุนฯ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เดิมค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดด้านที่ 1 การเงิน กำหนดไว้ร้อยละ 5 และหากกองทุนฯ สามารถชำระเงินคืนได้จริงตามเป้าหมาย จะได้รับคะแนนระดับ 5 (ร้อยละ 100) อย่างไรก็ตาม กองทุนฯ มีความประสงค์จะปรับค่าเกณฑ์วัดผลตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระ คืนจากโครงการที่มีปัญหา จากเดิมที่ระดับ 5 กำหนดไว้ร้อยละ 100 ให้ลดลงเหลือร้อยละ 50 เพื่อให้สอดคล้อง กับข้อเท็จจริงของการดำเนินงาน ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า กองทุนฯ ได้รับชำระเงินคืน จากโครงการที่มีปัญหาเพียงร้อยละ 30 ซึ่งยังไม่สามารถได้รับเงินคืนครบถ้วนตามยอดที่กำหนดไว้ตามแผน การติดตามเร่งรัดชำระเงินคืน

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การดำเนินงานตามตัวชี้วัดของกองทุนฯ สามารถดำเนินการได้ 2 แนวทาง คือ 1) การให้ข้อมูลเชิงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปรับค่าน้ำหนักของแต่ละตัวชี้วัด เพื่อสะท้อนผลการดำเนินงาน ที่แท้จริง และ 2) การปรับลดค่าเกณฑ์วัดผลตัวชี้วัดให้เหมาะสมกับสภาพข้อเท็จจริงของแต่ละโครงการ โดยเฉพาะในส่วนของตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา ซึ่งมีค่าน้ำหนัก เพียงร้อยละ 1 ถือว่าอยู่ในระดับต่ำมาก ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานจริง ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้จัดทำข้อเสนอปรับค่าเกณฑ์วัดผลใหม่ จากเดิมที่ระดับ 5 กำหนดไว้ร้อยละ 100 ปรับลดลงเหลือร้อยละ 50

ประธานกรรมการ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า ขอมอบหมายให้นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการ สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ในฐานะผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ดำเนินการหารือในประเด็น การปรับลดค่าเกณฑ์วัดผลการประเมินตัวชี้วัดของกองทุนฯ ร่วมกับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด

และกรมบัญชีกลาง เพื่อให้ได้ข้อสรุปที่เหมาะสมและเป็นธรรม โดยให้พิจารณาจากลักษณะและความเสี่ยงของโครงการที่อยู่ภายใต้การส่งเสริมของรัฐบาล เช่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตด้านปศุสัตว์ (โคเนื้อและโคนม) ซึ่งได้รับผลกระทบจากการนำเข้าเนื้อโคจากต่างประเทศภายใต้ข้อตกลงการค้าเสรี (FTA) ทั้งนี้ ในช่วงเริ่มต้นของการดำเนินโครงการ กองทุนฯ ได้ประเมินว่ามีศักยภาพและสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ แต่ปัจจุบันได้รับผลกระทบจากปัจจัยด้านราคาผลผลิตภายในประเทศ และราคาของสินค้านำเข้า ส่งผลต่อความสามารถในการดำเนินงานและการชำระเงินคืนของผู้รับผิดชอบโครงการ โดยบางโครงการได้เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทางกฎหมายแล้ว ซึ่งการบังคับคดีดังกล่าวถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการติดตามเรียกคืนเงินทุนหมุนเวียน ทั้งนี้ โอกาสในการได้รับชำระคืนยังคงมีอยู่ แม้อยู่ในระดับจำกัด เนื่องจากบางโครงการผิมนัดชำระมาเป็นระยะเวลานานและได้มีการปรับแผนการชำระหนี้หลายครั้ง อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเห็นควรให้กองทุนฯ ดำเนินการตามแนวทางการประเมินผลเดิมต่อไปจนกว่าจะได้ข้อสรุปจากการหารือร่วมกับหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการนั้น ๆ

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम ผู้แทนกระทรวงการคลัง) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่าการปรับเกณฑ์ตัวชี้วัดด้านที่ 1 การเงิน ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ถือเป็นภารกิจหลักของกองทุนฯ โดยภาพรวมได้กำหนดสัดส่วนน้ำหนักคะแนนรวมไว้ร้อยละ 70 และภารกิจด้านการดำเนินการภาคบังคับ (ตัวชี้วัดรวม) อีกร้อยละ 30 ซึ่งยังคงใช้น้ำหนักตามเกณฑ์เดิมที่กำหนดไว้ในปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ ตัวชี้วัดทั้ง 3 ด้าน สามารถปรับเปลี่ยนค่าน้ำหนักและค่าเกณฑ์การวัดผลได้ตามความเหมาะสมของภารกิจในแต่ละปี เพื่อให้สอดคล้องกับทิศทางการดำเนินงานของกองทุนฯ ทั้งนี้ เกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนดไว้เป็นเพียงแนวทางเบื้องต้น โดยกองทุนฯ อาจพิจารณาปรับสัดส่วนน้ำหนักให้สอดคล้องกับการดำเนินงานจริงของแต่ละปี ซึ่งในปัจจุบัน ด้านที่ 1 มีค่าน้ำหนักร้อยละ 20 ซึ่งหลายฝ่ายมีความกังวลว่าอาจไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ครบถ้วน จึงมีแนวทางว่า หากปรับลดน้ำหนักของด้านที่ 1 เหลือร้อยละ 10 และนำส่วนที่ลดลงไปเพิ่มใน ด้านที่ 3 เพื่อกองทุนฯ จะเน้นในการวัดการดำเนินงาน เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ด้านที่ 3 เป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการติดตามผลการดำเนินงานของกองทุนฯ เช่น ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการตามแผนฯ และความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม ซึ่งหากมีการปล่อยกู้ในปริมาณมาก อาจส่งผลให้ด้านที่ 1 การชำระเงินคืนไม่ประสบความสำเร็จและมีอัตราหนี้สูญเพิ่มขึ้น เป็นต้น จึงเป็นมิติที่มีความสัมพันธ์ในทางตรงกันข้ามจำเป็นต้องดำเนินการอย่างรอบคอบ เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผลการดำเนินงานทั้งสองด้านสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 กองทุนฯ ควรพิจารณากำหนดแนวทางให้ชัดเจนว่าจะเน้นการดำเนินงานในด้านที่ 1 ที่เกี่ยวกับการชำระหนี้ หรือ ด้านที่ 3 ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติการเป็นหลัก เพื่อให้สามารถจัดวางตัวชี้วัดให้เหมาะสมตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ หากในปีดังกล่าวมีการให้ความสำคัญกับด้านที่ 3 การปฏิบัติการตามหนังสือสั่งการของกรมบัญชีกลางที่กำหนดให้น้ำหนักของด้านนี้อยู่ที่ ร้อยละ 35 อาจพิจารณาปรับลดน้ำหนักของด้านที่ 1 การเงิน ร้อยละ 10 เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการประเมินผล เนื่องจากในปัจจุบันการดำเนินงานด้านการชำระเงินคืนยังไม่ประสบความสำเร็จและมีอัตราหนี้สูญเพิ่มขึ้น ดังนั้น การปรับสัดส่วนน้ำหนักระหว่างด้านการเงินและด้านการปฏิบัติการควรคำนึงถึงความสมดุลระหว่างผลการดำเนินงานกับสภาพความเป็นจริงของกองทุนฯ โดยเห็นควรให้กองทุนฯ พิจารณาประเด็นนี้โดยละเอียดก่อนเพื่อให้การปรับปรุงตัวชี้วัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มีความเหมาะสมต่อไป ซึ่งกรมบัญชีกลางได้กำหนดเกณฑ์น้ำหนักกลางของตัวชี้วัดไว้เป็นแนวทางสำหรับการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ โดยแบ่งเป็น ด้านที่ 1 ร้อยละ 10 ด้านที่ 2 ร้อยละ 25 และ ด้านที่ 3 ร้อยละ 35 และให้กองทุนฯ พิจารณาปรับเพิ่มน้ำหนักในด้านที่สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานของตนในแต่ละปี

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ ควรพิจารณาปรับค่าน้ำหนักของตัวชี้วัด ใน 3 ด้านหลักดังนี้ ได้แก่ 1) ด้านการเงิน 2) ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ 3) ด้านการปฏิบัติการ เพื่อกำหนดทิศทางและสัดส่วนความสำคัญของแต่ละด้านให้เหมาะสม จากนั้นจึงดำเนินการพิจารณา รายละเอียดของตัวชี้วัดรายข้อ โดยเฉพาะการปล่อยสินเชื่อในปริมาณมากอาจส่งผลกระทบต่อความพร้อมและ ประสิทธิภาพการดำเนินงานใน ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ซึ่งเป็นด้านที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ประเมินผล และสนับสนุนการดำเนินโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ ดังนั้น เห็นควรให้พิจารณาค่าเฉลี่ยของค่าน้ำหนัก ในแต่ละด้านให้มีความสมดุลและเหมาะสมกับภารกิจของกองทุนฯ และขอสอบถามเพิ่มเติมว่า ค่าน้ำหนัก ตัวชี้วัดที่กรมบัญชีกลางกำหนดดังกล่าว (ด้านที่ 1 ร้อยละ 10 ด้านที่ 2 ร้อยละ 25 และ ด้านที่ 3 ร้อยละ 35) กองทุนฯ สามารถปรับเปลี่ยนได้หรือไม่

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम) ได้ให้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ สามารถปรับเปลี่ยน ค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดได้ตามความเหมาะสม เนื่องจากเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนดเป็นเพียงแนวทาง เบื้องต้น โดยกองทุนฯ อาจพิจารณาปรับสัดส่วนน้ำหนักให้สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานจริงของแต่ละปี ทั้งนี้ ในปัจจุบันด้านที่ 1 การเงิน มีค่าน้ำหนักร้อยละ 20 ซึ่งหลายฝ่ายมีความกังวลว่าอาจไม่สามารถบรรลุ เป้าหมายได้ครบถ้วน จึงมีแนวทางให้ปรับลดน้ำหนักของด้านที่ 1 เหลือ ร้อยละ 10 และนำส่วนที่ลดลงไปเพิ่ม ในด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ซึ่งเป็นด้านที่สะท้อนประสิทธิภาพในการดำเนินงานของกองทุนฯ ได้อย่างเป็นรูปธรรม

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอ ของกรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम ผู้แทนกระทรวงการคลัง) เนื่องจากในปีที่ผ่านมา กองทุนฯ ถูกกำหนด ค่าน้ำหนักการประเมินผลการดำเนินงานไว้ดังนี้ ด้านที่ 1 การเงิน ร้อยละ 20 ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ร้อยละ 15 และด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ร้อยละ 30 หากกองทุนฯ ปรับสัดส่วนน้ำหนัก ใหม่เป็น ด้านที่ 1 ร้อยละ 10 ด้านที่ 2 ร้อยละ 25 และ ด้านที่ 3 ร้อยละ 35 จะทำให้สอดคล้องกับสภาพ การดำเนินงานปัจจุบันมากขึ้น ทั้งนี้ ด้านที่ 2 และด้านที่ 3 เป็นด้านที่กองทุนฯ สามารถดำเนินการและ บรรลุผลสำเร็จได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือชี้แจงแนวทางการ ประเมินผลทุนหมุนเวียนไว้แล้ว และฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาเบื้องต้นในประเด็นดังกล่าว ซึ่งประกอบด้วย 3 ด้านหลัก ได้แก่ ด้านที่ 1 ร้อยละ 10 ด้านที่ 2 ร้อยละ 25 และ ด้านที่ 3 ร้อยละ 35 โดยขอให้ที่ประชุม พิจารณาเฉพาะใน 3 ประเด็นหลักนี้ก่อน ส่วนประเด็นอื่น ๆ ได้แก่ ด้านที่ 4 การบริหารจัดการทุนหมุนเวียน ด้านที่ 5 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ และ ด้านที่ 6 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง ยังไม่ถือเป็นประเด็นเร่งด่วนในการพิจารณาในครั้งนี้ หากไม่มีข้อทักท้วงเพิ่มเติม ขอให้ที่ประชุมเห็นชอบตาม ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ

กรรมการ (นายวีรชาติ เชือนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์ การบริหารจัดการ) ได้ให้ข้อคิดเห็น ต่อที่ประชุมว่า การออกแบบตัวชี้วัดควรให้ความสำคัญกับภารกิจในเชิงการบริหารจัดการมากกว่าการมุ่งเน้น ในลักษณะงานธุรการที่เป็นการตรวจสอบรายการ เนื่องจากภารกิจด้านการบริหารจัดการคือการแก้ไขปัญหา ให้สำเร็จลุล่วงภายใต้ข้อจำกัดที่เกิดขึ้นจริง เช่น กรณีโครงการที่กองทุนสนับสนุนเงินทุนให้แก่บริษัทเอกชน ที่ไม่สามารถชำระหนี้ได้ แม้ว่ากองทุนฯ จะดำเนินการตามกระบวนการทางกฎหมายจนถึงที่สุด แต่การได้รับ ชำระเงินคืนอาจล่าช้าเกินกว่ารอบปีงบประมาณ ดังนั้น การออกแบบตัวชี้วัดควรมุ่งเน้นการประเมินผล ในเชิงการบริหารมากกว่างานธุรการ เนื่องจากงานบริหารหมายถึงการแก้ไขปัญหา มิใช่เพียงการตรวจสอบ รายการ ทั้งนี้ การกำหนดตัวชี้วัดควรมีลักษณะของการมีส่วนร่วม เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและสามารถ นำไปปฏิบัติได้จริง ไม่ควรกำหนดเกณฑ์มาตรฐานเดียวกันสำหรับทุกหน่วยงานโดยไม่คำนึงถึงลักษณะภารกิจ ที่แตกต่างกัน

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของ ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าน้ำหนัก ร้อยละ 30 โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ 3.1 ร้อยละความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของ โครงการตามแผนงาน ขอให้กองทุนฯ ตรวจสอบรายละเอียดของตัวชี้วัดย่อยในด้านที่ 3 ทั้ง 3 รายการ ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3.1 ร้อยละความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการตามแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม และตัวชี้วัดที่ 3.3 ความสำเร็จในการดำเนินงานตามความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ โดยให้ตรวจสอบว่า ตัวชี้วัดด้านที่ 3 ดังกล่าวเป็นภารกิจในลักษณะการบริหารจัดการหรือไม่ ทั้งนี้ ขอให้กองทุนฯ รายงานผลการประเมินของ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ว่ากองทุนฯ ได้รับคะแนนในส่วนของด้านที่ 3 ดังกล่าวในระดับใด เพื่อใช้เป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาปรับปรุงตัวชี้วัดและค่าน้ำหนักในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต่อไป

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ด้านที่ 3 ด้านการปฏิบัติการ เป็นภารกิจที่อยู่ในลักษณะของงานบริหารทั้งหมด โดยพิจารณาวัตถุประสงค์จากการดำเนินงานตามภารกิจหลักของ กองทุนฯ ทั้งนี้ ผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กองทุนฯ ได้รับคะแนนเฉลี่ย 3.8050 คะแนน และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คาดว่าจะได้รับคะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 4.2234 คะแนน

ประธานกรรมการ ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดในด้านที่ 3 กองทุนฯ สามารถพิจารณาปรับเพิ่ม ค่าน้ำหนักเป็นร้อยละ 35 ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การปรับเพิ่มค่าน้ำหนักดังกล่าว 5 คะแนน จะมีการเฉลี่ยไปยังตัวชี้วัดย่อยใดบ้าง สำหรับตัวชี้วัดย่อยในด้านที่ 3 ทั้งสามตัว โดยขอให้ ฝ่ายเลขานุการฯ อธิบายความหมายของความสำเร็จให้ชัดเจนว่า ในตัวชี้วัดที่ 3.1 หมายถึง ความสำเร็จของ โครงการที่ได้รับการติดตามและประเมินผลว่าดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ ส่วนตัวชี้วัดที่ 3.2 หมายถึง ความสำเร็จในการให้คำแนะนำหรือสนับสนุนหน่วยงานที่จัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม กับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ และสำหรับตัวชี้วัดที่ 3.3 หมายถึง ความสำเร็จของการดำเนินงานภายใต้กรอบ ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจนบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 การพิจารณา ความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการตามแผนงาน จะวัดผลจากการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติการของกองทุนฯ ซึ่งประกอบด้วย 3 กิจกรรมหลักในแต่ละตัวชี้วัด โดยใช้เกณฑ์วัดผลตาม กิจกรรมและแผนงานที่กำหนดไว้ ส่วนการเพิ่มค่าน้ำหนัก เห็นควรเพิ่มใน ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการ สนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นส่วนที่กองทุนฯ สามารถดำเนินการ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม โดยกิจกรรมภายใต้ตัวชี้วัดนี้อยู่ในลักษณะของการจัดอบรมให้ความรู้ และสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการ

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า สำหรับตัวชี้วัดที่ 3.1 ร้อยละความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการตามแผนงาน เกณฑ์การประเมิน พิจารณาจากจำนวนโครงการที่กองทุนฯ ได้ดำเนินการติดตามจริง คูณด้วยจำนวนโครงการตามเป้าหมาย ที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แล้วหารด้วยจำนวนครั้งที่กองทุนฯ ลงพื้นที่ติดตาม ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ 3.1 และตัวชี้วัดที่ 3.2 เป็นตัวชี้วัดที่กองทุนฯ สามารถดำเนินการตามแผนได้ครบถ้วน ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม ซึ่งมีลักษณะของการจัดฝึกอบรม และให้คำปรึกษา หากสามารถดำเนินการได้อย่างครบถ้วนและมีโครงการที่ผ่านการอบรมได้รับการอนุมัติอย่างน้อย 1 โครงการ จะถือว่ากองทุนฯ ได้คะแนนเต็มระดับ 5 อย่างไรก็ตาม แม้ว่ากองทุนฯ จะสามารถจัดฝึกอบรมได้จริง แต่ข้อเสนอโครงการที่ผ่านการอบรมอาจยังไม่สามารถได้รับการอนุมัติได้ทั้งหมด จึงขอให้พิจารณาความพร้อม ของกองทุนฯ อีกครั้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 การเพิ่มค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดที่ 3.2 จะทำให้มั่นใจ ได้หรือไม่ว่าโครงการที่ผ่านการอบรมจะสามารถได้รับการอนุมัติจริง สำหรับ ตัวชี้วัดที่ 3.1 เห็นว่าเป็นตัวชี้วัด ที่มีความชัดเจนและสามารถดำเนินการได้ตามแผน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กองทุนฯ ได้ดำเนินการ ติดตามครบถ้วนตามแผนที่วางไว้ ทำให้ได้รับคะแนนเต็มตามเกณฑ์การประเมินในตัวชี้วัดดังกล่าว

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การปรับเพิ่มค่าน้ำหนักของตัวชี้วัด ควรอยู่ในระดับที่เหมาะสมและมีความท้าทายเพียงพอ เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนฯ อย่างแท้จริง ทั้งนี้ มีความเห็นสอดคล้องกับกรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ในบางประเด็น โดยเพื่อให้เกิดความชัดเจน ขอให้พิจารณาว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 ความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการตามแผนงาน เป็นงานในลักษณะการบริหารจัดการ หรือเป็นเพียงงานธุรการ

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ เป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการปฏิบัติงานในทุกโครงการที่กองทุนฯ กำหนดเป้าหมายไว้ โดยกองทุนฯ จำเป็นต้องดำเนินการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถนำผลการติดตามไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ ซึ่งจะส่งผลโดยตรงต่อ ด้านที่ 1 การเงิน หากไม่มีการติดตาม เฝ้าระวัง หรือประเมินความเสี่ยงของโครงการตามเป้าหมายที่วางไว้ ย่อมส่งผลให้ผลลัพธ์ในด้านที่ 1 ไม่เกิดขึ้นตามคาคหมาย ดังนั้น ตัวชี้วัดด้านที่ 3 ตามข้อเสนอของกรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์และการบริหารจัดการ) จึงควรได้รับการให้ความสำคัญในเชิงน้ำหนักที่เหมาะสม ทั้งนี้ ขอให้พิจารณาการกำหนดค่าน้ำหนักระหว่าง ตัวชี้วัดที่ 3.1 และตัวชี้วัดที่ 3.2 โดยยึดตามข้อเท็จจริงของผลการดำเนินงาน

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 3.3 ความสำเร็จในการดำเนินงานตามความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ อาจไม่จำเป็นต้องคงไว้ เนื่องจากเป็นปัจจัยภายนอกที่กองทุนฯ ไม่สามารถควบคุมได้โดยตรง ควรเน้นในส่วนของ ตัวชี้วัดที่ 3.1 และ 3.2 เป็นหลัก อย่างไรก็ตาม สำหรับตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม เห็นว่าควรมีความชัดเจนในการวัดผล แม้ว่าจะมีการจัดอบรมไปแล้วก็ตาม แต่หากไม่สามารถแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่าโครงการที่ผ่านการอบรมจะประสบผลสำเร็จจริง ก็อาจไม่สะท้อนผลสัมฤทธิ์ของตัวชี้วัดได้ครบถ้วน

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम) ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 เป็นตัวชี้วัดในลักษณะเชิงปริมาณ โดยวัดจากจำนวนโครงการที่กองทุนฯ ได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลจริงพิจารณาความก้าวหน้าและความสอดคล้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ซึ่งสามารถตรวจสอบได้จากจำนวนโครงการที่ดำเนินงานจริงและการลดสัดส่วนของโครงการที่ไม่เป็นไปตามแผน ถือเป็นตัวชี้วัดที่สามารถประเมินผลได้อย่างเป็นรูปธรรม อย่างไรก็ตาม การดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าวจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณที่เพียงพอ ซึ่งควรพิจารณาความเหมาะสมของงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประกอบด้วยสำหรับ ตัวชี้วัดที่ 3.2 เป็นตัวชี้วัดในลักษณะเชิงคุณภาพ โดยประเมินจากระดับความสำเร็จของกิจกรรมที่กำหนดไว้ในแต่ละขั้นตอน ตั้งแต่ระดับ 1 ถึงระดับ 5 ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินดังกล่าวแล้ว เห็นว่าสามารถดำเนินการได้ในลักษณะใดก็ตามควรให้ความสำคัญกับการกำหนดเกณฑ์ประเมินที่ชัดเจน ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพใน ตัวชี้วัดที่ 3.1 และ 3.2

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตรีลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การเพิ่มค่าน้ำหนักในตัวชี้วัดด้านที่ 3 ดังกล่าว ยังอยู่ในขอบเขตศักยภาพของฝ่ายเลขานุการฯ ทั้งนี้ เห็นว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 มีความง่ายต่อการดำเนินงานมากกว่า ตัวชี้วัดที่ 3.2 เนื่องจากตัวชี้วัดที่ 3.2 มีการกำหนดเกณฑ์ระดับคะแนน 5 ในการประเมินความสำเร็จของการอนุมัติโครงการ ซึ่งถือเป็นประเด็นที่มีความท้าทายสูง ดังนั้น เพื่อให้เกิดความสมดุลในการประเมินผล จึงเสนอให้กำหนดค่าน้ำหนัก ตัวชี้วัดที่ 3.1 ไว้ที่ร้อยละ 13 และ ตัวชี้วัดที่ 3.2 ไว้ที่ร้อยละ 12

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 ความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการตามแผนงาน เป็นประเด็นที่มีความง่ายกว่าและอยู่ในขอบเขตที่กองทุนฯ สามารถดำเนินการได้โดยตรง ทั้งนี้ เห็นควรให้กองทุนฯ มุ่งเน้นการดำเนินงานในตัวชี้วัดดังกล่าวให้บรรลุผล

สำเร็จอย่างชัดเจน โดยยังไม่จำเป็นต้องเปลี่ยนค่าน้ำหนักไปยังตัวชี้วัดที่ 3.2 ในปีงบประมาณปัจจุบัน หากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 3.1 เป็นไปตามเป้าหมายและมีความน่าพอใจแล้ว จึงพิจารณาขยายผล และดำเนินการเพิ่มเติมในตัวชี้วัดที่ 3.2 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ต่อไป ทั้งนี้ ในการพิจารณาปรับค่าน้ำหนักของ ตัวชี้วัดด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ได้กำหนดแนวทางไว้ 2 ทิศทาง ได้แก่ 1) ปรับค่าน้ำหนักของ ตัวชี้วัดที่ 3.1 เป็นร้อยละ 15 และ 2) พิจารณากระจายค่าน้ำหนักในลักษณะเฉลี่ย โดยไม่รวมตัวชี้วัดที่ 3.3 ความสำเร็จในการดำเนินงานตามความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ เนื่องจากเป็นปัจจัยภายนอกที่อยู่นอกเหนือ การควบคุมของกองทุนฯ พร้อมกันนี้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดเตรียมข้อมูลสนับสนุนเพิ่มเติม เพื่อประกอบการชี้แจงและยืนยันความสำคัญของ ตัวชี้วัดที่ 3.1 ซึ่งถือเป็นหัวใจสำคัญของการดำเนินงาน และหากขาดการติดตามหรือประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ย่อมส่งผลให้การดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ที่กำหนดไว้ แต่หากกองทุนฯ มีการติดตามอย่างสม่ำเสมอ และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจนและยั่งยืน สำหรับ ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอ โครงการให้มีความเหมาะสม แม้เป็นตัวชี้วัดที่มีความสำคัญในด้านการพัฒนาข้อเสนอโครงการ แต่ในบางกรณี ของโครงการที่มีลักษณะการจับคู่โครงการ (Matching) ยังพบว่ามีจุดอ่อนในทางปฏิบัติ ซึ่งควรนำมาพิจารณา ประกอบการวางแผนและกำหนดเกณฑ์ประเมินต่อไป

กรรมการ (นายวิรัชชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า ควรมีการวิเคราะห์และค้นหา สาเหตุของปัญหาอย่างเป็นระบบ เพื่อแยกแยะว่าปัญหาที่เกิดขึ้นมาจากปัจจัยภายในหรือภายนอก โดยพิจารณา การดำเนินงานของกองทุนฯ ในปัจจุบัน พบว่าปัญหาส่วนใหญ่เกิดจากปัจจัยภายนอกมากกว่าภายใน เช่น กรณีการติดตามการชำระคืนเงิน ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด และ เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ครบถ้วนแล้ว ส่วนกรณีการไม่ได้รับเงินคืน ถือเป็นปัจจัยภายนอกที่อยู่นอกเหนือ การควบคุมของกองทุนฯ ถือเป็นกระบวนการดำเนินการของหน่วยงานภายนอกเป็นสิ่งที่กองทุนฯ ไม่สามารถ ควบคุมได้โดยตรง ดังนั้น ในกรณีลักษณะดังกล่าว จึงไม่ควรถือเป็นความบกพร่องของฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นสมควรให้พิจารณาผลการดำเนินงานให้อยู่ในระดับคะแนนที่เหมาะสมตามความเป็นจริง

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า เห็นควรให้เพิ่มค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดที่ 3.1 ในระดับ 5 คะแนน เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการลงพื้นที่ติดตาม ประเมินผล และให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลเชิงบวกต่อผลลัพธ์ของ ตัวชี้วัดที่ 3.2 และ 3.3 รวมถึงอาจช่วยเสริมให้ผล การดำเนินงานด้านการชำระหนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น และการได้รับงบประมาณเพิ่มเติม จำเป็นต้องมีการทบทวนและประเมินผลการดำเนินงานอีกครั้ง ทั้งนี้ ที่ประชุมมีแนวทางเบื้องต้นว่า ให้กำหนดค่าน้ำหนักของ ตัวชี้วัดที่ 3.1 ไว้ที่ 15 คะแนน แต่หากไม่สามารถต่อรองได้ ให้คงค่าน้ำหนัก ของ ตัวชี้วัดที่ 3.1 และ 3.2 ตามที่เสนอไว้เดิม พร้อมทั้งมุ่งเน้นการดำเนินงานตาม ตัวชี้วัดที่ 3.2 ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ในส่วนภาพรวมของ ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ ให้คงค่าน้ำหนักรวมไว้ที่ 35 คะแนน และสำหรับด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้คงค่าน้ำหนักรวมไว้ที่ 25 คะแนน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดด้านความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยไม่มีประเด็นปัญหาในการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 2.2 จำนวนผู้ที่ได้รับ ประโยชน์และเข้าถึงแหล่งเงินทุน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเชิงปริมาณที่เกี่ยวข้องกับจำนวนผู้รับประโยชน์จากโครงการ หากกำหนดเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ไว้ที่ 300 ราย อาจไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ เนื่องจากข้อจำกัดด้านขนาดโครงการและงบประมาณ ข้อเสนอแนะทางในการต่อรองปรับค่าน้ำหนักของ ตัวชี้วัดด้านที่ 2 คือ ให้ปรับเพิ่มค่าน้ำหนักของ ตัวชี้วัดที่ 2.1 ให้มากกว่า ตัวชี้วัดที่ 2.2 โดยเสนอให้กำหนด ค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดที่ 2.1 ไว้ที่ร้อยละ 15 และตัวชี้วัดที่ 2.2 ไว้ที่ร้อยละ 10 ทั้งนี้ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โครงการที่ได้รับอนุมัติมีขนาดเล็กลง ส่งผลให้จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมและผู้รับประโยชน์ มีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อน

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งมีค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 15 สามารถปรับเพิ่มหรือลดค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดย่อยได้ โดยพิจารณา ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 2.1 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ค่าน้ำหนักร้อยละ 10 อาจพิจารณาเพิ่มน้ำหนักมากขึ้น โดยให้เหตุผลประกอบการเจรจาต่อรองว่า กองทุนฯ มีการประเมินผลการดำเนินงานโดยใช้เกณฑ์วัดเชิงคุณภาพมากกว่าเชิงปริมาณ ส่วนตัวชี้วัดที่ 2.2 จำนวนผู้ที่ได้รับประโยชน์และเข้าถึงแหล่งเงินทุน ค่าน้ำหนักร้อยละ 5 ควรพิจารณาลดน้ำหนักลง เนื่องจากมีแนวโน้มไม่สามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ สามารถให้เหตุผลประกอบว่า การดำเนินงานของกองทุนฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มุ่งเน้นผลลัพธ์เชิงคุณภาพของการให้บริการมากกว่าเชิงปริมาณ มอบหมายให้ รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) พิจารณาและดำเนินการตามแนวทางที่เสนอไว้ข้างต้น ทั้งนี้ หากไม่สามารถต่อรองได้ ให้คงแนวทางเดิมไว้ตามที่กำหนดไว้ก่อนหน้านี้ ในส่วนของ ด้านที่ 1 การเงิน ซึ่งได้มีการปรับลดค่าน้ำหนักรวมเหลือ 10 คะแนน และขอสอบถามฝ่ายเลขานุการฯ ให้ทบทวนอีกครั้งว่า การกำหนดค่าน้ำหนักย่อยในอัตราร้อยละ 5 มีความหมายและเหตุผลอย่างไร

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ด้านที่ 1 การเงิน มีค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 20 โดยประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดหลัก ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1.1 การรับชำระเงินคืน ค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 5 ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1.1 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่สามารถดำเนินการได้ตามปกติ ค่าน้ำหนักร้อยละ 2 ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา ค่าน้ำหนักร้อยละ 1 ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน ค่าน้ำหนักร้อยละ 2 ตัวชี้วัดที่ 1.2 การอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ ค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 15 ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2.1 จำนวนเงินที่กองทุนอนุมัติเพื่อสนับสนุนโครงการ ค่าน้ำหนักร้อยละ 8 ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนให้โครงการได้รับการอนุมัติ ค่าน้ำหนักร้อยละ 7 อย่างไรก็ตาม ขณะนี้กองทุนฯ ได้กำหนดค่าน้ำหนักรวมของด้านการเงินไว้ที่ร้อยละ 20 ซึ่งอาจเกินความเหมาะสมตามกรอบระยะเวลา 5 ปีของเกณฑ์ประเมิน จึงเห็นควรขออนุญาตเจรจาต่อรองปรับค่าน้ำหนัก ด้านการเงินรวม ให้เหลือร้อยละ 10 โดยปรับให้แต่ละตัวชี้วัดหลักมีน้ำหนักดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 1.1 การรับชำระเงินคืน ปรับค่าน้ำหนักเป็นร้อยละ 5 ตัวชี้วัดที่ 1.2 การอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ ปรับค่าน้ำหนักเป็นร้อยละ 5 เพื่อให้สอดคล้องกับศักยภาพการดำเนินงานของกองทุนฯ และเกณฑ์การประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 1.2 การอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ หมายถึงจำนวนเงินที่กองทุนฯ อนุมัติเพื่อสนับสนุนโครงการในแต่ละครั้ง ทั้งนี้ ขอสอบถามเพิ่มเติมว่า โดยปกติในแต่ละปีงบประมาณ กองทุนฯ จะได้รับงบประมาณสนับสนุนในวงเงินประมาณเท่าใด

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ ได้รับงบประมาณสนับสนุนโครงการเฉลี่ยปีละประมาณ 50 ล้านบาท ซึ่งเป็นไปตามกรอบที่ขออนุมัติจากกรมบัญชีกลาง ซึ่งได้กำหนดเป้าหมายไว้ 50 ล้านบาทต่อปี อย่างไรก็ตาม จากสถิติการอนุมัติในอดีต พบว่างบประมาณที่ได้รับ การอนุมัติจริงอยู่ในระดับประมาณ 30 ล้านบาทต่อปี จึงมีเกณฑ์คะแนนอยู่ที่ระดับ 3 หากสามารถอนุมัติได้ 50 ล้านบาท จะได้คะแนนอยู่ที่ระดับ 5

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า สำหรับ ตัวชี้วัดที่ 1.2 การอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการ ซึ่งมีค่าคะแนนเต็ม 5 คะแนน หมายถึงการอนุมัติงบประมาณรวม 50 ล้านบาท ซึ่งเป็นกรอบที่กำหนดไว้ในแต่ละปี ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 กองทุนฯ จำเป็นต้องดำเนินการอนุมัติเงินให้ครบตามกรอบที่ตั้งไว้ เพื่อให้การบริหารงบประมาณมีความท้าทายและส่งเสริมการดำเนินงานเชิงรุก จึงเห็นควรคงกรอบงบประมาณไว้ตามเดิม พร้อมทั้งขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมถึงความหมายของ ตัวชี้วัดที่ 1.2.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนให้โครงการได้รับการอนุมัติ

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 1.2.2 ดังกล่าวเป็นไปตามแผนการปรับปรุงประสิทธิภาพการอนุมัติเงินที่กรมบัญชีกลางได้กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการ โดยเป็นการวัดผลจากประสิทธิภาพในการสนับสนุนโครงการให้ได้รับอนุมัติครบถ้วนตามกรอบงบประมาณที่ตั้งไว้

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 1.2.1 จำนวนเงินที่กองทุนอนุมัติสนับสนุนโครงการ และ ตัวชี้วัดที่ 1.2.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนให้โครงการได้รับการอนุมัติ ควรกำหนดค่าน้ำหนักเท่ากันที่ร้อยละ 2.5 อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการฯ ควรพิจารณาและติดตามผลอย่างรอบคอบ โดยมีเจตนากรณีให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างท้าทาย ไม่ควรต่อรองหรือลดความเข้มข้นของภารกิจจนเกินไป แต่หากเป็นภารกิจที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของกองทุนฯ อาจส่งผลให้ผลการประเมินไม่บรรลุเป้าหมายได้ ทั้งนี้ ประเด็นการอนุมัติเงินสนับสนุนโครงการและการจัดหาผู้กู้ถือเป็นภารกิจหลักที่กองทุนฯ ต้องดำเนินการโดยตรง

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตริลพ) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและประชาสัมพันธ์ของกองทุนฯ เพื่อให้มีผู้ยื่นขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน จัดอยู่ภายใต้ตัวชี้วัดที่ 1.2.2 โดยโครงการจะได้รับการอนุมัติหรือไม่ ขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกหลายประการ เช่น ความครบถ้วนและความสมบูรณ์ของเอกสารและเนื้อหาของโครงการที่หน่วยงานผู้ขอกู้ยื่นเสนอ ซึ่งเป็นปัจจัยที่กองทุนฯ ไม่สามารถควบคุมได้โดยตรง

กรรมการ (นายอนุชา บุญกษेम) ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า ตัวชี้วัดที่ 1.2 มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับ ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม โดยในขั้นตอนการจัดทำแผนของโครงการ กองทุนฯ ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษา สนับสนุน และดำเนินกิจกรรมตั้งแต่ระยะต้นของโครงการ จึงสามารถนำผลการดำเนินงานในส่วนนี้มาใช้ประกอบการประเมินผลของตัวชี้วัดที่ 1.2 ได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ หากกองทุนฯ ดำเนินงานและบันทึกผลการสนับสนุนตามตัวชี้วัดที่ 3.2 ไว้อย่างเป็นระบบ จะสามารถเชื่อมโยงผลลัพธ์ไปยังตัวชี้วัดที่ 1.2 ได้ควบคู่กัน ทำให้การประเมินผลตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำมีความสอดคล้องและเป็นองค์รวมมากยิ่งขึ้น

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การกำหนดค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดในปัจจุบัน โดยเฉพาะตัวชี้วัดร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืน ซึ่งอยู่ใน ด้านที่ 1 การเงิน เป็นประเด็นที่มีความซับซ้อนและขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกหลายประการ จึงเห็นควรให้น้ำหนักของ ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระหนี้เงินคืน มีค่าน้ำหนักมากกว่า เนื่องจากเป็นภารกิจที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบโดยตรงของกองทุนฯ และสามารถดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จได้จริง ส่วน ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่สามารถดำเนินการได้ตามปกติ สามารถให้คะแนนตามเกณฑ์ปกติ แต่เสนอให้พิจารณาปรับเพิ่มค่าน้ำหนักเป็นร้อยละ 2 ได้ ขณะที่ ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนจากโครงการที่มีปัญหา หากนำมาใช้วัดผลในเชิงการบังคับคดี อาจไม่เหมาะสม เนื่องจากผู้กู้บางส่วนไม่สามารถชำระเงินคืนได้ จึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องบรรจุเป็นตัวชี้วัดในส่วนนี้ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาให้มีเพียง 2 ตัวชี้วัด ให้คงไว้เฉพาะ ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 และตัวชี้วัดที่ 1.1.3 โดยให้น้ำหนักรวมร้อยละ 3 แต่หากจำเป็นต้องคงไว้ทั้ง 3 ตัวชี้วัด ให้คงค่าน้ำหนักเดิมตามที่เสนอ ทั้งนี้ ขอให้ รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) พิจารณาปรับรายละเอียดเพิ่มเติมตามความเหมาะสม

กรรมการ (นายวีรชาติ เชื้อนรัตน์) ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมว่า การบริหารจัดการโครงการของ กองทุนฯ แม้กองทุนฯ จะอนุมัติโครงการได้ตามเป้าหมายและดำเนินการติดตามผลอย่างเต็มที่ แต่หากผู้รับเงิน ไม่สามารถชำระคืนได้ ตัวชี้วัดก็จะสะท้อนผลลัพธ์เป็นลบ แม้กองทุนฯ จะปฏิบัติตามขั้นตอนและพยายาม แก้ไขปัญหาแล้วก็ตาม ดังนั้น การประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ไม่ควรพิจารณาเพียงผลลัพธ์เชิง ปริมาณหรือเชิงตัวเลขเท่านั้น เนื่องจากในทางปฏิบัติ โครงการบางโครงการอาจมีข้อบกพร่อง หรือใช้เงิน ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ การดำเนินงานของกองทุนฯ จึงควรถูกมองว่าเป็นลักษณะของงานบริหารจัดการ มากกว่างานธุรการ เพื่อให้การประเมินผลสะท้อนกระบวนการแก้ไขปัญหาและการสนับสนุนโครงการอย่างครบถ้วน

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า การดำเนินงานของกองทุนฯ ตั้งแต่ต้นน้ำจนถึง ปลายน้ำอาจมีลักษณะแตกต่างจากกองทุนอื่น โดยเฉพาะกองทุนที่ไม่ได้อยู่ภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เนื่องจากกลุ่มผู้รับประโยชน์หลักของกองทุนฯ เป็นกลุ่มเกษตรกรที่มีศักยภาพจำกัด ทำให้การจัดการองค์ ความรู้และการติดตามผลเป็นเรื่องที่ท้าทาย ทั้งนี้ เห็นว่ากระบวนการบังคับคดีหรือการแจ้งต่อหน่วยงานกำกับ ดูแล ควรถือเป็นขั้นตอนสุดท้ายของการดำเนินงานของกองทุนฯ เนื่องจากภารกิจหลักของกองทุนฯ มุ่งเน้น การสนับสนุนกลุ่มเกษตรกรและนิติบุคคลที่ประกอบกิจการด้านการเกษตร สำหรับนิติบุคคลที่มีกลไกการค้า ประกันด้วยที่ดิน ถือเป็นข้อได้เปรียบในการติดตามหนี้ แต่สำหรับกลุ่มเกษตรกรทั่วไปซึ่งมีเพียงหน่วยงานค้า ประกัน การติดตามชำระเงินคืนเป็นไปได้ยาก และถือเป็นข้อจำกัดของการดำเนินงาน ดังนั้น ที่ประชุมเห็นควร ให้นำข้อสังเกตดังกล่าวมาประกอบการปรับปรุงเกณฑ์ประเมิน โดยเน้นความสำคัญของ ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ความสำเร็จในการติดตามเร่งรัดการชำระเงินคืน ซึ่งควรพิจารณาผลการดำเนินงานในเชิงกระบวนการบังคับ คดีเป็นหลัก และเสนอให้พิจารณาปรับค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดนี้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 5 ทั้งนี้ โดยสรุป ขอให้ แนวทางการพิจารณาค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดในแต่ละด้าน ดังนี้ ด้านที่ 1 การเงิน กำหนดค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 10 ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กำหนดค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 25 ด้านที่ 3 การ ปฏิบัติการ กำหนดค่าน้ำหนักรวมร้อยละ 35 พร้อมมอบหมายให้ รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง) ทำหน้าที่เป็นประธานในการหารือร่างตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ร่วมกับกองทุนฯ โดยให้เน้นการพิจารณาปรับรายละเอียดเพิ่มเติมและดำเนินการเจรจาต่อรองกับ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และ กรมบัญชีกลาง เพื่อให้ได้แนวทางการประเมินที่เหมาะสมตัวชี้วัดที่ 1.1 โดยเฉพาะ ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 เป็นหลัก และในส่วนของ ตัวชี้วัดที่ 1.2 ให้ปรับค่าน้ำหนักของ ตัวชี้วัดที่ 1.2.1 เป็นร้อยละ 2.5 และ ตัวชี้วัดที่ 1.2.2 เป็นร้อยละ 2.5 ทั้งนี้ ให้เพิ่มค่าน้ำหนักใน ตัวชี้วัดที่ 3.1 อีก 5 คะแนน เพื่อใช้เป็น ประเด็นในการต่อรองกับบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ต่อไป

มติที่ประชุม

1. เห็นชอบร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2569 ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ พร้อมทั้งมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ แก้ไขร่างตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานกองทุนฯ ประจำปี งบประมาณ 2569 ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการบริหารกองทุนฯ และดำเนินการในส่วนที่ เกี่ยวข้องต่อไป

2. แต่งตั้งผู้แทนกองทุนฯ เข้าร่วมประชุมหารือการกำหนดตัวชี้วัดการดำเนินงานของกองทุนฯ ประจำปีงบประมาณ 2569 กับกรมบัญชีกลาง บริษัทที่ปรึกษา และผู้แทนทุนหมุนเวียน ภายในเดือน ตุลาคม 2568 ดังนี้

- 2.1 รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง)
- 2.2 ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน
- 2.3 ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคเกษตร

ระเบียบวาระที่ 5 วาระเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.1 การรายงานผลการตรวจสอบภายในของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

ตามบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงานกองทุนฯ ประจำปีงบประมาณ 2568 ระหว่าง กรมบัญชีกลาง กับกองทุนฯ ได้กำหนดตัวชี้วัดที่ 4.2 การตรวจสอบภายใน กรณีที่ 2 ทุนหมุนเวียนที่ใช้ หน่วยงานตรวจสอบภายในจากหน่วยงานต้นสังกัด โดยมีประเด็นหลักเพื่อประเมินการตรวจสอบภายใน คือ 1) บทบาทความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบและหน่วยงานตรวจสอบภายใน 2) ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน 3) การวางแผนตรวจสอบระยะยาว และแผนตรวจสอบประจำปี 4) การวางแผนในรายละเอียดและการปฏิบัติงานตรวจสอบ 5) การปิดการตรวจสอบ การรายงานผล และการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ

ทั้งนี้ กองทุนฯ ต้องนำเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการบริหารฯ เพื่อมอบนโยบายการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับรายงานผลการตรวจสอบ

2. ข้อเท็จจริง

กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ได้เข้าตรวจสอบผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2568 (ในระหว่างเดือนวันที่ 12 มิถุนายน - 16 กรกฎาคม 2568 และได้ปิดตรวจเมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2568) โดยมีผู้บริหารทุนหมุนเวียน นายเอกราช ตรีพร ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร ได้เข้าร่วมประชุมปิดการตรวจสอบกับผู้ตรวจสอบภายในครบทุกเรื่องที่ได้รับการตรวจสอบและกำหนดแนวทางการแก้ไขการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะได้อย่างชัดเจนและครบถ้วนทุกข้อเสนอแนะโดยคณะผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นว่า การปฏิบัติงานของกองทุนฯ ประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญที่ควรพิจารณาดำเนินการแก้ไข ดังนี้

ข้อตรวจพบ

- 1) การกำหนดเป้าหมายหรือเกณฑ์การวัดความสำเร็จในการดำเนินงานยังไม่ชัดเจนหรือบางส่วนมีความซ้ำซ้อนกัน
- 2) การจัดซื้อจัดจ้างบางส่วนไม่สอดคล้องกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ข้อสังเกต

- 1) กรอบระยะเวลาในการอนุมัติโครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ยังไม่สอดคล้องกับกรอบระยะเวลาที่กำหนดในแผนปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนฯ (ด้านการเงิน)
- 2) การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของกองทุนฯ บางกรณีอาจไม่สอดคล้องตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง
- 3) การดำเนินงานสารบรรณในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเบิกค่าใช้จ่าย
- 4) กลไกของการติดตามและประเมินผลยังสามารถพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. การดำเนินการตามประเด็นข้อตรวจพบ ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ

ในการนี้ กองทุนฯ ได้ดำเนินการตามประเด็นข้อตรวจพบ ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ โดยอยู่ระหว่างเสนอรายงานให้เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรทราบ และแจ้งกลุ่มตรวจสอบภายในต่อไป ภายในกำหนดวันที่ 6 ตุลาคม 2568

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบและขอให้คณะกรรมการฯ มอบนโยบายการปฏิบัติงานของกองทุนฯ

ความเห็นที่ประชุม

กรรมการ (อนุชา บุญกษेम ผู้แทนกระทรวงการคลัง) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ข้อเสนอแนะของกลุ่มตรวจสอบภายในที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ของกองทุนฯ นั้น มีสาเหตุมาจากความคลาดเคลื่อนของเอกสารหรือการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามระเบียบที่กำหนดไว้หรือไม่

กรรมการและเลขานุการ (นายเอกราช ตรีลพ ผู้อำนวยการสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นเป็นเพียงความคลาดเคลื่อนของเอกสารบางรายการ ซึ่งไม่ได้ส่งผลกระทบต่อการทำงานของส่วนราชการในภาพรวม โดยกองทุนฯ ได้ดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดดังกล่าวให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

กรรมการ (นางสาวกาญจนา ขวัญเมือง รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า กองทุนฯ ควรรับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ และกลุ่มตรวจสอบภายในไปพิจารณาแก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้องในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับและลดความคลาดเคลื่อนในอนาคต

ประธานกรรมการ ได้ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า 1) ในส่วนข้อตรวจพบของกลุ่มตรวจสอบภายใน กองทุนฯ ต้องรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกลุ่มตรวจสอบภายในต่อคณะกรรมการฯ อย่างต่อเนื่อง และดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง โดยเฉพาะข้อตรวจพบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งบางรายการไม่เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ขอให้กองทุนฯ ดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอน และป้องกันไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดลักษณะดังกล่าวซ้ำอีกในอนาคต และ 2) ในส่วนของข้อเสนอแนะและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ขอให้กองทุนฯ ดำเนินการหารือและนำไปปรับใช้ในการบริหารจัดการงานภายใน เพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนฯ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการตรวจสอบภายในของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร เพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขัน ประจำปีงบประมาณ 2568 และข้อสั่งการประธานกรรมการบริหาร กองทุนฯ ให้กองทุนฯ ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด โดยให้มีการกำกับดูแลอย่างรอบคอบ รัดกุม เพื่อป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาด

ระเบียบวาระที่ 5.2 ฐานะทางการเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุม ดังนี้

1. ความเป็นมา

1.1 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณตั้งแต่ ปีงบประมาณ 2549 – 2568 รวมเป็นเงิน 998.000 ล้านบาท

1.2 ตั้งแต่ ปี 2549 – 31 สิงหาคม 2568 คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการภายใต้กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ รวมทั้งสิ้น 1,208.233 ล้านบาท แยกเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย 550.528 ล้านบาท เงินยืมมีดอกเบี้ย 77.410 ล้านบาท และเงินจ่ายขาด 580.306 ล้านบาท

2. ข้อเท็จจริง

ณ วันที่ 1 สิงหาคม 2568 กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน 229.320 ล้านบาท โดยระหว่างเดือนสิงหาคม 2568 มีรายรับ 0.000 ล้านบาท มีรายจ่าย 0.369 ล้านบาท ทำให้ ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2568 กองทุนฯ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน 228.951 ล้านบาท ในจำนวนนี้ภาระผูกพันที่ต้องจ่ายในปีงบประมาณ 2568 รวมเป็นเงิน 15.555 ล้านบาท และมีภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้วต้องจ่ายในปี 2569 – 2572 จำนวน 21.926 ล้านบาท ดังนั้น คาดว่ากองทุนฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพันโครงการ จำนวน 191.469 ล้านบาท

ฐานะทางการเงิน ของกองทุนฯ รายละเอียด ดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

ยอดเงินคงเหลือ ณ 1 ตุลาคม 2567	209.578
บวก รายรับจริงเดือนตุลาคม 2567 - กรกฎาคม 2568	31.090
(หัก) รายจ่ายจริงระหว่างเดือนตุลาคม 2567 - กรกฎาคม 2568	11.348
ยอดเงินคงเหลือ ณ 1 สิงหาคม 2568	229.320
บวก รายรับระหว่างเดือนสิงหาคม 2568	
- รายได้จากการดำเนินงาน	0.000
(หัก) รายจ่ายระหว่างเดือนสิงหาคม 2568	
- รายจ่ายจากการดำเนินงาน	0.266
- ลูกหนี้เงินยืม	0.103
ยอดเงินคงเหลือ ณ 31 สิงหาคม 2568	228.951
(หัก) ภาระผูกพันที่ได้รับอนุมัติแล้ว	15.556
- ภาระผูกพันโครงการที่ได้รับอนุมัติแล้ว	13.895
- ภาระผูกพันค่าบริหารกองทุนฯ ที่ได้รับอนุมัติแล้ว	1.661
ยอดเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพัน ณ 31 สิงหาคม 2568	<u>213.395</u>
(หัก) ภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้วต้องจ่ายในปี 2569 - 2572	<u>21.926</u>
คาดว่าจะกองทุนฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพันโครงการ	<u>191.469</u>

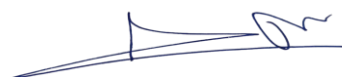
จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบฐานะทางการเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ

เลิกประชุมเวลา 15.30 น.



นางสาววรรณ คิ้ววงศ์งาม
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
ผู้จัดทำรายงานการประชุม



นางสาวสุดารินทร์ รอดมณี
เศรษฐกรชำนาญการพิเศษ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม